

IMPACTO
5- MUITO FORTE
3- FORTE
2- MODERADO
1- FRACO
0- NENHUM IMPACTO

		Operacionalizar a Análise de Impacto Regulatório	Garantir a legalidade prévia dos Atos Administrativos	Ampliar o relacionamento com os Poderes Constituídos	Ampliar o relacionamento com a mídia	Reestruturar o processo de Descentralização Administrativa	Aprimorar o relacionamento com os participantes do Setor Elétrico	Aprimorar o relacionamento com outros órgãos da APF.	Aprovelitar a conjuntura econômica favorável do País	Intensificar a atuação da ANEEL	Promover a transparência da atividade regulatória	Acompanhar o desenvolvimento tecnológico do setor	Emitir normas favoráveis à expansão da matriz energética	Atender às demandas de Informação da Sociedade	Interagir com os organismos de Defesa do Consumidor	Expandir os canais de comunicação com a Sociedade	Promover a transparência dos processos internos	Insuficiência de Recursos humanos para as atividades finalísticas	Sobrecarga de atribuições	Atualização dos recursos de TI não acompanhar a dinâmica das normatizações e da legislação	Persistência dos problemas na descentralização das atividades regulatórias	Judicialização dos atos regulatórios	Suprimento insuficiente da demanda de energia elétrica por fatores externos à ANEEL	Incapacidade de acompanhar o crescimento do setor elétrico	Assimetria da informação	Lacunas regulatórias	Incapacidade de acompanhar o desenvolvimento tecnológico do setor elétrico	Evolução tecnológica subordinada ao retorno econômico imediato	Incompreensão do papel regulador da ANEEL	Entrave das organizações sociais a novos empreendimentos	Comunicação deficiente com a sociedade	Baixa participação da sociedade no processo regulatório	Baixa transparência na prestação de contas	Perda de credibilidade da ANEEL				
37	INDICADORES DE DESEMPENHO/CRITÉRIOS DE MENSURAÇÃO DA QUALIDADE NÃO DOCUMENTADOS E OFICIAIS, OU SEJA, É POSSÍVEL EXTRAIR DE ALGUMA FORMA ISSO, MAS NÃO EXISTE A PRÁTICA DESSE REGISTRO.	0	0	1	0	1	1	1	0	3	3	0	0	3	1	1	1	2	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0					
38	EXISTE UMA ESTRUTURA DE CLASSIFICAÇÃO DE DOCUMENTOS, MAS NÃO ESTÁ EFETIVAMENTE SENDO USADA, TAMPOUCO CONHECIDA PELA MAIORIA DOS COLABORADORES.	3	3	3	0	3	3	3	0	1	3	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	1	3	0	0	0	0	0	3	3	0	0				
39	EXISTEM OS RECURSOS PARA IMPLEMENTAR A MANUTENÇÃO E/OU DESCARTE DAS INFORMAÇÕES, MAS ESSE PROCESSO NÃO ESTÁ EFETIVAMENTE IMPLEMENTADO.	0	0	3	0	3	3	3	0	1	3	0	0	3	3	3	3	2	2	3	3	3	0	1	3	0	0	0	0	0	3	3	0	0				
7.2.5.1	DESENVOLVER E MANTER APLICATIVOS DE GEO E BASES DE DADOS GEOGRÁFICAS / REALIZAR ANÁLISES GEOGRÁFICAS	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
40	Não existem metodologias formalizadas para o desenvolvimento de sistemas, bases de dados e gestão de projetos.	0	0	0	0	2	2	0		2	2	2		2	2	2	2	0	2	0	2		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
41	Falta padronização e formalização ao modelo de funcionamento e gestão.	0	0	0	0	2	2	0		2	2	2		2	2	2	2	0	2	0	2		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
42	Grande demanda reprimida por projetos de sistemas geoprocessados.	2	0	2	3	0	0	2		0	2	2		2	2	2	2	3	0	0	0		2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
43	Equipe momentaneamente desestruturada (servidores e terceirizados).	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0		0	0	0	0	2	0	2	0		0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
7.2.6.1	PROVER SEGURANÇA DA INFORMAÇÃO	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
44	Falta de formalização dos procedimentos.	3	3	3		3	3	3	0	3	3	3		3	3	3	3	0	3	3	3		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
45	Falta de pessoal (equipe).	0	1	1		3	3	1	0	3	3	3		1	1	3	3	3	3	3	3		3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
46	Foco não corporativo da segurança.	3	3	3		3	3	3	0	3	3	3		3	3	3	3	3	3	3	3		3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
47	Falta de espaço físico dedicado.	0	1	1		2	2	1	0	2	2	2		1	1	2	2	2	2	2	2		2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
7.2.7.1-7.2.7.2	GERENCIAR ARQUITETURA DE DADOS / GERENCIAR BANCO DE DADOS	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
48	Pouco conhecimento do negócio de outras Uorgs e silos de informação (áreas de TI criadas dentro de outras Uorgs)	5				0		0	2	3	3	0	3		2	3	3	3	5	2		0	5	0											2			
49	Falta de sinergia e comunicação entre a SGI e as outras Uorgs	2				2		0	2	5	5	2	3		3	3	3	3	5	5		0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3		
50	Dificuldade de treinamento para parte da equipe (terceiros da Hepta)	0				0		0	0	0	1	0	0		0	0	0	0	0	0		0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
51	Pouca comunicação e falta de definição de procedimentos entre os subprocessos da SGI (Sustentação x ADs). Não estão definidos os limites de atuação de cada área sobrecarregando a área de Arquitetura de Informação	2				0		0	0	0	2	0	0		0	0	0	0	0	0		0	2	0												0		
52	Falta de pessoal técnico. O volume de tarefas da área demandaria pelo menos mais 3 ou 4 profissionais, que poderiam se especializar no negócio facilitando a interação da Gestão da Informação com as Uorgs da Agência.	5				0		3	0	2	5	0	2		2	1	1	1	5	5		3	5	2												0		
7.2.8.1	GERENCIAR INFRAESTRUTURA DE TI	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
53	Ausência dos procedimentos de gestão de incidentes.	3	0		1	5	3	5	1	1	3	1	0	3	3	3	1	5	5	5		5	1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3		
54	Ausência de indicadores formais de desempenho.	3	2		0	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5	5	5		2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0		
55	Ausência de procedimentos para continuidade do negócio.	1	1		0	1	1	3	1	1	2	5	1	3	3	0	0	5	5	5		5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
56	Ausência de documentação da configuração atual.	1	1		0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
7.2.9.1	ATENDER USUÁRIOS DE INFORMÁTICA				X	X						X											X															
59	Inexistência do Gerenciamento de Problemas: incidentes podem se repetir indefinidamente, dentro das mesmas situações, e as causas são quase sempre ignoradas;					3	3					3											3			3												
60	Informalização do Catálogo de Serviços: as responsabilidades não são claramente definidas e atribuídas;					1	1					1											1			1												
62	Inexistência de uma ferramenta de Gerenciamento de Demandas eficiente, que permita inclusive a extração de métricas para indicadores de desempenho, efetividade, custo;					3	3					3											3			3												
63	Inexistência de Acordos de Níveis de Serviços para o 3º Nível;					5	5					5											0			0												
64	Visão negativa da SGI perante as UORGs;					0	0					0											0			0												
65	Falta de espaço físico;					0	0					0											0			0												
7.2.9.2	GERIR APLICATIVOS E EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA				X	X						X											X															
67	Ausência das Gerências de Configuração/Liberação/Capacidade/Desempenho (CMDB).					3	3					3											3			3												
68	Incompletude dos procedimentos de homologação (hardware e software).					3	3					3											3			3												
69	Falta de integração com a SAF.					0	0					0											0			0												
70	Falta de uma ferramenta automatizada implantada totalmente (SCCM).					1	1					1											1			1												
7.2.10.1	GERENCIAR PLANEJAMENTO DE TI / GERENCIAR AQUISIÇÕES	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
71	Em geral, a alocação de custos não é atribuída às UORGs.	0	5	3	0	3	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	
7.2.11.1	DAR SUPORTE À GESTÃO DA SGI	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
72	Descasamento dos critérios de avaliação institucional com o PDTI;	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
73	Falta de sincronia entre os instrumentos de planejamento estratégico do Governo, da ANEEL e do PDTI.	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
74	Ausência de uma base formalizada com informações históricas de desempenho. Isso dificulta a percepção, por parte da ANEEL, dos progressos na governança de TI e na gestão da informação.	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
TOTAL		80	42	56	12	83	107	63	66	88	88	105	19	72	39	83	74	82	16	84	79	18	14	93	95	57	92	9	39	29	66	60	46	72				
TOTAL GERAL		77	18	24	126	32	-55	8	32	216	184	-96	4	272	32	114	75	48	7	18	176	114	169	165	279	0	-99	15	186	21	91	100	34	25				